



ПРЕДЛОЖЕНИЕ 34 ОБЩИЙ ОТЧЕТ РУКОВОДЯЩЕГО КОМИТЕТА ПРЕДЛОЖЕНИЯ 34

«Региональные оценки краткосрочного и долгосрочного воздействия, как положительного, так и отрицательного, мер управления и защиты, связанных с реализацией Предложения 65/2014 и Международных общих показателей (IGI)»

**Настоящий отчет основан на национальных отчетах
Предложения 34 по**

Опубликовано: 03 февраля 2022 г.



ВВЕДЕНИЕ

Предложение 34:2017 требует, чтобы FSC «обеспечил проведение региональных оценок краткосрочного и долгосрочного воздействия, как положительного, так и отрицательного, мер управления и защиты, связанных с реализацией Предложения 65/2014 и Международных общих показателей (IGI)».

FSC разработал протокол для оценки воздействия и отдал приоритет следующим странам в 2018 году:

- Россия / арктический
- Канада / арктический
- Бразильская амазонка / тропическая
- Бассейн Конго / тропический

Отчеты об оценке из России, бассейна Конго, Бразилии (включая краткий отчет) и Канада были окончательно доработаны и доступны на веб-сайте FSC.

Отчеты из 4 регионов тесно связаны с другими процессами в FSC и с некоторыми процессами разработки национальных стандартов:

1. Другие предложения: поскольку в отчетах обсуждаются последствия реализации политики FSC в отношении малонарушенных лесных территорий (МЛТ), отчеты также касаются других предложений, представленных для обсуждения на Генеральной ассамблее FSC в 2021–2022 годах. В качестве примера: одно из этих предложений предлагает отозвать предложение 65 и его меры по охране лесов.

Предложения, связанные с МЛТ:

P18	<i>Отзыв предложения 65_2014 и разработка эффективных мер защиты леса</i>
P19	<i>Соблюдение законодательства (законодательной и нормативной базы) изложено в предложении 65 в 2014 году</i>
P21	<i>Разработка целостного подхода к ведению ВПЦ 2</i>
P23	<i>Подход к решению проблемы сохранения ВПЦ на уровне ландшафта</i>
P46	<i>Стимулы и льготы для сохранения малонарушенных лесных территорий</i>

2. Процессы разработки национальных стандартов: на основе национальных отчетов Предложения 34 заинтересованные стороны в Бразилии, Республике Конго, Габоне и Камеруне согласовали в своем предложении по национальному стандарту пороговое значение в 20% защиты МЛТ внутри единиц управления, что значительно ниже минимальное пороговое значение в 50%, как предлагается в руководстве МЛТ, и, таким образом, в настоящее время не может быть утверждено. В то время как Республика Конго, Габон и Камерун перешли на минимальный порог в 50% в качестве временного решения, решение по бразильскому национальному стандарту все еще не принято. Процесс в Канаде продолжается.

3. Проект Focus Forests: этот процесс направлен на рассмотрение МЛТ с точки зрения ландшафта, развитие диалога по использованию ландшафта между землепользователями и государственными учреждениями и, таким образом, разработку соглашений о предварительной сертификации между пользователями ландшафта на основе конкретного ландшафта. В случае успеха это может стать частью решения по защите МЛТ, но проект все еще находится в разработке.

А. ОБОБЩЕНИЕ ВЫВОДОВ

1. Общие воздействия

Это резюме основано на отчетах об оценке из России, Бразилии, бассейна Конго и Канады. Результаты основаны на данных ГИС и интервью с обладателями сертификатов, заинтересованными сторонами и экспертами. Следует отметить, что общее участие компаний в оценке было довольно низким. Большинство из них работают в концессиях, где лес находится в государственной собственности.

В Таблице 1 представлен обзор наиболее актуальных данных о лесах и МЛТ в исследованных странах.

Хотя во всех исследованных странах по-прежнему имеется большое количество МЛТ, общее совпадение с сертифицированными единицами управления относительно невелико: от 0,6% в Бразилии до 7% в отдельных провинциях Канады.

Крупные блоки МЛТ расположены на охраняемых территориях за пределами сертифицированных единиц управления, например, в Канаде с 40–70%, в Бразилии с 60%, в России с 28% и в бассейне Конго с 25%. Правительства на самом деле не признают МЛТ и даже рассматривают требования МЛТ FSC как необоснованное вмешательство в планирование землепользования, ведущее к сокращению общего экономического развития, включая роялти или налоговые платежи. Поэтому важно, чтобы FSC взаимодействовал с государственными органами, отвечающими за планирование землепользования и управление лесным хозяйством, в обсуждении МЛТ.

Таблица 1: Общая статистика лесов и МЛТ в исследуемых странах

Данные о лесах и МЛТ	Россия	Бассейн Конго	Бразилия	Канада
Объем	Россия	Камерун, ДРК, Конго, Габон	Бразильская амазонка	Онтарио, Квебек, Британская Колумбия
Общая площадь леса	780 млн га	351 млн га	336 млн га	221 млн га
Зона МЛТ (от общей площади лесов)	225 млн га (29%)	84,4 млн га (24%)	226 млн га (67%)	142 млн га (64%)
МЛТ на охраняемых территориях	28%	25%	60%	45–65%
Скорость потери МЛТ	1,36 млн га/год	<i>(данные не предоставлены)</i>	8,2% (2000–2019)	7% (2000–2019)
Сертифицированная площадь (от общей площади лесов)	55 млн га (7%)	5,4 млн га (1,5%)	1,6 млн га (0,5%)	82,5 млн га (37%)
Площадь МЛТ в сертифицированных ЕУ (от общей площади МЛТ)	2,3%	1,4%	0,6%	7%

Также на уровне отдельных единиц управления ситуация достаточно неоднородна. Некоторые компании не имеют или имеют только несколько гектаров МЛТ в пределах своих концессий, в то время как другие имеют участки от средних до больших. Для компаний с большими участками МЛТ являются ограничением, поскольку в противном случае площадь была бы доступна для коммерческой заготовки. В тех случаях, когда землевладельцем является правительство, компании обязуются даже собирать урожай на территории МЛТ, поскольку в противном случае они могут потерять лицензию за невыполнение своих договорных обязательств. Этот риск, конечно, более серьезен при уровне защиты 80%, чем при уровне защиты 20%. Поэтому неудивительно, что все компании выступают за минимально возможный процент защиты МЛТ, который в случае Бразилии и бассейна Конго составляет около 20%. Российский национальный стандарт лесопользования, утвержденный в 2020 году, предлагает гибкий порог защиты для владельцев сертификатов 30/50/80% по отношению к статусу защиты МЛТ. Однако большинство опрошенных компаний в России также выступают за самый низкий возможный порог, наименее противоречащий их экономическим интересам. Обсуждения в Канаде все еще продолжаются.

Большинство компаний оценивают текущее **экономическое воздействие** порога 80% или 50% как управляемое в краткосрочной перспективе (1–5 лет), но ожидают более выраженного воздействия в пределах временного горизонта от 5 до 20 лет. По оценкам, строгий уровень защиты в 80% приведет к сокращению лесозаготовительной площади и, следовательно, к потере доходов на 20–50%, что сделает управление лесами экономически невыгодным и непривлекательным. Компании считают нереалистичным ожидать, что рынки будут двигаться, чтобы компенсировать такие возможные потери за счет более высоких цен на древесину или других видов субсидий и компенсаций. Поэтому в таком сценарии компании рассмотрят возможность отказа от сертификации или перехода на менее требовательную схему сертификации. В тропических странах в качестве альтернативы полной защите МЛТ было предложено строгое протоколирование с уменьшенным воздействием, называемое «МЛТ-плюс».

Сообщаемые **социальные последствия** Предложения 65 напрямую связаны с экономическими последствиями, поскольку компании, теряющие доходы или отзывающие сертификаты, сократят местную занятость, что приведет к снижению местных доходов. Сокращение местных рабочих мест в лесном секторе оценивается до 30%. Кроме того, более слабая экономическая ситуация приводит к уменьшению инвестиций сертифицированных компаний в социальные услуги для рабочих и сообществ и к потенциальному увеличению незаконной деятельности и конфликтов в сельской местности.

С положительной стороны, строгая защита МЛТ в FSC-сертифицированных концессиях рассматривается как положительный фактор для коренных и традиционных народов, благополучие которых не зависит от коммерческого лесопользования. Однако коренные народы Канады считают, что внедрение МЛТ без их согласия лишает их права участвовать в планировании землепользования на значительной части их земель, и поэтому выступали за признание альтернативного подхода на уровне ландшафта (культурные ландшафты коренных народов), что больше соответствует их ценностям.

В отчетах содержится мало информации о **воздействии** защиты МЛТ **на окружающую среду**. Большая часть отзывов была предоставлена представителями экологических организаций. Среди этих групп было достигнуто всеобщее согласие в том, что сохранение удаленности и нетронутости оказывает положительное влияние на биоразнообразие и экологические услуги. В канадском отчете также подчеркивается важность сохранности бореальных лесов карибу и запасов углерода.

2. Замечания Руководящего комитета Предложения 34 по анализу экономического воздействия

Основополагающий аспект, общий для всех отчетов, заключается в том, что они были сосредоточены в основном на опросе коммерческих организаций, которые кровно заинтересованы в экономической ценности заготовки древесины. Таким образом, можно ожидать, что результаты будут в основном негативными и в лучшем случае нейтральными (Канада) в отношении ожидаемого экономического воздействия высокого процента защиты МЛТ.

Как и следовало ожидать, опрошенные организации продемонстрировали ограниченную осведомленность об альтернативных источниках стоимости помимо древесины, которые могут возникнуть в результате более высоких уровней защиты МЛТ; например, стоимость нематериальных активов, таких как углерод и биоразнообразие, а также потенциал повышения ценности бренда FSC благодаря его связи с защитой МЛТ.

Авторы отчета, как правило, не исследовали потенциальные альтернативные источники ценности, за исключением случайных упоминаний таких возможностей, как сертификация экосистемных услуг в общем смысле. Таким образом, было предложено очень мало вариантов смягчения негативных экономических последствий.

Кроме того, в отчетах не делается попыток сформулировать будущие сценарии с учетом потенциальных макроэкономических, политических или социальных тенденций, которые могут повлиять на долгосрочную оценку экономического воздействия. Например, не рассматривался потенциальный сценарий, при котором повышенный отказ потребителей от «неустойчивых» лесных материалов может привести к повышению спроса на материалы FSC, что могло бы компенсировать негативные экономические последствия реализации Предложения 65. Хотя перспективы перспективных решений, возможно, не были четко указаны в техническом задании, предоставление такого взгляда было бы очень полезным в контексте преимущественно негативной экономической оценки.

Таким образом, выводы отчета представляют собой базовый/наихудший сценарий, который эффективно определяет «разрыв в ценности», который необходимо заполнить, чтобы реализация Предложения 65 была экономически нейтральной или положительной. Сам по себе это полезный анализ для определения масштаба проблемы; однако он создает ограниченный прогресс в определении действий, необходимых для смягчения прогнозируемых негативных экономических последствий; следовательно, это должно быть инициировано в качестве последующего упражнения.

В. РЕКОМЕНДАЦИИ FSC ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Для большинства компаний в Бразилии и бассейне реки Конго уровень защиты МЛТ на уровне 80% или 50% на единице управления приведет к негативным экономическим последствиям в ближайшие годы, поскольку значительно сократит доступную лесозаготовительную площадь. Однако большинство компаний в России и Канаде ожидают меньшего негативного экономического воздействия в текущем цикле управления, но предвидят проблемы в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В отчетах также делается вывод о том, что уровень защиты 80% или 50% не приведет к значительным положительным социальным и экологическим последствиям, в основном потому, что площадь малонарушенных лесных территорий в исследованных единицах управления довольно низкая (0,6–7%) по сравнению с более широким ландшафтом. Не ожидается, что это соотношение существенно изменится, если в течение следующего десятилетия будут достигнуты целевые показатели роста площади сертифицированных лесов, установленные в Глобальной стратегии.

В отчетах также упоминаются другие проблемы, в том числе трудности с заключением контрактов между лесоустроителями и государственными органами, потеря местных рабочих мест и проблемы, связанные с учетом мнений коренных народов при разработке и применении концепции МЛТ.

В отчетах перспектива защиты ценностей, возможно, не всегда получала должное внимание. FSC отмечает пробел в выявлении дополнительных ценностей (помимо экономической ценности древесины) в лесах (например, экосистемных услуг), которые могут способствовать экономической целесообразности.

Это приводит к следующим возможным вопросам для размышления. Принимая во внимание, что отчеты довольно совмещены в утверждении, что текущая политика FSC в отношении МЛТ значительно ограничивает экономическое выживание компании и не влияет на социальные и экологические ценности, каков может быть сценарий следующих шагов?

1. Отказ от требований к МЛТ, предложенный в Предложении 18/2020, не только нанесет значительный ущерб репутации FSC, но и потребует времени для разработки альтернатив для защиты леса. Есть ли у нас это время? С другой стороны, существует мнение, что сохранение текущей политики может привести к нежелательным последствиям потери или отказа в получении сертификата FSC.
2. Отчеты, кажется, (иногда нерешительно) принимают гораздо более низкий порог защиты в единице управления, иногда около 20%. Приемлемо ли это в качестве общего низкого процента или отправной точки для региональной оценки?

3. Focus Forests предлагает ландшафтные подходы в качестве предварительного условия, возможно, для новых сертификатов в конкретном лесном ландшафте с исключительными социальными и экологическими ценностями, используя подход заинтересованных сторон. Может ли этот проект вместе с отчетами М34 предложить ландшафтный подход, в котором можно было бы вернуться к Предложению 65?
4. Если основная проблема заключается в том, что рынок не платит за охрану лесов, должны ли мы приложить больше усилий для выявления дополнительных источников стоимости в единицах управления ландшафтом или лесами, которые могли бы помочь обеспечить рыночные выгоды и сделать охрану лесов в МЛТ экономически выгодной? Если да, то какими будут эти дополнительные ценности и как они будут реализованы?

ПРИЛОЖЕНИЕ

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ 34 FSC-GA-2017

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ГРУПП РАЗРАБОТКИ СТАНДАРТА (от 02.11.2018)

ЦЕЛЬ

Предложение 34 (текст: см. приложение 1) требует, чтобы FSC «обеспечил проведение региональных оценок краткосрочного и долгосрочного воздействия, как положительного, так и отрицательного, мер управления и защиты, связанных с реализацией Предложения 65/2014 и Международных общих показателей (IGI)». В этом документе описывается база, в которой будут разрабатываться эти региональные оценки.

FSC отдал приоритет следующим странам для разработки оценок в 2018 году:

- Россия / арктический
- Канада / арктический
- Бразилия / Амазонка
- Бассейн Конго

Другие страны / ГРС могут последовать их примеру, но также должны будут учитывать эту Базу / Руководящие принципы при работе над оценками.

База/Руководящие принципы имеют 2 основных области требуемого соответствия:

1. Процесс оценки воздействия при реализации, связанной с Предложением 65/2014
2. Минимальные требования к содержанию при оценке воздействия при реализации, связанной с Предложением 65/2014

Предложение 34 можно применять в 2 момента стандартного процесса настройки:

1. Для разработки индикаторов: В процессе разработки стандартов, прежде чем ГРС примет решение о стандарте, посмотреть, каковы будут последствия различных вариантов формулировки показателя, которые обсуждаются в ГРС; ИЛИ
2. Мониторинг разработанных и согласованных показателей: После утверждения стандарта проводится оценка значения индикаторов для управления малонарушенными лесными территориями.

Группа по разработке стандартов на первом этапе реализации Предложения 34 согласовывает подход, который будет использован, и сообщает об этом PSU и членам Руководящего комитета Предложения 34.

ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ 65/2014

Сводная иллюстрация:

Руководящий комитет Предложения 34 FSC

проверяет ТЗ по отношению к Базе, проверяет качество отчетов по ТЗ / консультирует по глобальному внедрению выводов в отчетах

Канада

1. назначает сбалансированную палату Целевую группу
2. ЦГ разрабатывает ТЗ
3. ЦГ назначает независимого внешнего консультанта
4. ЦГ получает и проверяет отчет консультанта, формулирует результаты и действия

Россия

1. назначает сбалансированную палату Целевую группу
2. ЦГ разрабатывает ТЗ
3. ЦГ назначает независимого внешнего консультанта
4. ЦГ получает и проверяет отчет консультанта, формулирует результаты и действия

Амазонка/Бразилия

1. назначает сбалансированную палату Целевую группу
2. ЦГ разрабатывает ТЗ
3. ЦГ назначает независимого внешнего консультанта
4. ЦГ получает и проверяет отчет консультанта, формулирует результаты и действия

Бассейн Конго

1. назначает сбалансированную палату Целевую группу
2. ЦГ разрабатывает ТЗ
3. ЦГ назначает независимого внешнего консультанта
4. ЦГ получает и проверяет отчет консультанта, формулирует результаты и действия

1. Международный уровень

- 1.1. FSC International назначает Руководящий комитет Предложения 34 из 3 директоров FSC:
 - 1.1.1. Ганс Иоахим Дросте (Директор по политике)
 - 1.1.2. Джереми Харрисон (Директор по маркетингу)
 - 1.1.3. Джемма Ботекис (Директор FSC по решениям для заинтересованных сторон)
- 1.2. Роль Руководящего комитета Предложения 34 заключается в следующем:
 - 1.2.1. Согласовать, чтобы ТЗ соответствовало Базе в этом документе.
 - 1.2.2. Согласовать отчет внешнего независимого консультанта, назначенного регионами/странами, с соответствием ТЗ и ожидаемым качеством.
 - 1.2.3. Разработайте план результатов, предлагаемых действий и решений для FSC International и ГПС для реализации решений, определенных в представленных отчетах.

2. Национальный/региональный уровень

- 2.1. (приоритетная) ГРС выделяет часть компенсационного сбора FSC за деятельность на разработку оценки воздействия. Эта часть согласована между FSC International и Национальным офисом FSC в рабочем плане на 2018 год.
- 2.2. ГРС назначает Целевую группу из 3 палат для исследования по оценке воздействия, в состав которой входят как минимум:
 - 2.2.1. Один член социальной палаты ГРС
 - 2.2.2. Один член экономической палаты ГРС, и
 - 2.2.3. Один член экологической палаты ГРС.
- 2.3. Целевая группа ГРС по исследованию воздействия разрабатывает и утверждает техническое задание на исследование по оценке воздействия на основании пункта 3 настоящего Руководства в качестве обязательных элементов исследования.
- 2.4. Целевая группа ГРС по исследованию воздействия направляет ТЗ для проверки на соответствие Базе в Комитет Предложение 34. При необходимости Целевая группа по ГРС корректирует ТЗ по согласованию с Комитетом Global Предложение 34.
- 2.5. (Совет) Национального офиса FSC проводит процесс отбора для назначения независимого консультанта для оценки воздействия на основе утвержденного технического задания.
- 2.6. Совет национального офиса FSC выбирает внешнего и независимого консультанта для проведения Оценки воздействия в соответствии с утвержденным Техническим заданием Целевой группы ГРС.
- 2.7. Целевая группа ГРС по оценке воздействия оценивает выбранного кандидата для оценки воздействия на соответствие:
 - 2.7.1. Техническое задание
 - 2.7.2. Доступный бюджет
 - 2.7.3. Независимость консультанта от каких-либо конкретных экологических, экономических или социальных интересов в отношении лесов.
 - 2.7.4. Если соответствие достигнуто, назначается консультант.
 - 2.7.5. Если соответствие не достигнуто, консультант не может быть назначен, и необходимо повторно объявить кандидатов.

- 2.8. Отчет консультанта представляется Целевой группе по ГРС и Совету офиса FSC, а соответствие Техническому заданию оценивается и обеспечивается.
- 2.9. Отчет направляется в Руководящий комитет Предложения 34 для проверки на соответствие данным Глобальным рекомендациям. Отчет, отправленный Руководящему комитету Предложения 34, включает результаты и действия и ориентирован на решение.

3. Минимальные требования к содержанию при оценке воздействия при реализации, связанной с Предложением 65/2014

Следующие элементы должны быть рассмотрены в Техническом задании на исследования воздействия.

3.1. Общие аспекты

- 3.1.1. Каково место лесной площади (потенциально заинтересованных) держателей сертификатов в малонарушенной лесной территории (МЛТ) региона/страны?
- 3.1.1.1. Небольшая карта МЛТ с указанием границ держателей сертификатов.
- 3.1.1.2. Указание охраняемой зоны в пределах МЛТ.
- 3.1.1.3. Указание известных поселений, общин и мест проживания коренных народов.
- 3.1.1.4. Указание на протяженность (в га) МЛТ в регионе и их развитие с 2000 г.?
- 3.1.1.5. Каково пересечение сертифицированной FSC зоны с МЛТ?

3.2. Экономические последствия

Оценка экономического воздействия должна как минимум отвечать на следующие вопросы:

3.2.1. Является ли внедрение Предложение 65 экономически целесообразным, привлекательным и/или приемлемым для всех заинтересованных сторон?

- 3.2.1.1. Какая часть общего дохода и какая часть годового урожая компании приходится на малонарушенные лесные территории?
- 3.2.1.2. Каковы затраты и выгоды для (потенциально заинтересованных) владельцев сертификатов?
- 3.2.1.3. Как МЛТ IGI и Инструкции для разработчиков стандартов способствуют минимизации экономического бремени и повышению экономической эффективности для (потенциально заинтересованных) держателей сертификатов / заинтересованных сторон (сценарии: без защиты, 30% защиты, 50% защиты, 80% защиты)?
- 3.2.1.4. Каковы экономические последствия защиты определенного процента (см. сценарии в 3.1.1.3) единицы управления для различных заинтересованных сторон (например, коренных и традиционных народов и местных общин), проживающих на территории единицы управления или прилегающих к ней?

3.2.1.5. Что (потенциально заинтересованные) держатели сертификатов / заинтересованные стороны считают приемлемым экономическим порогом защиты зон МЛТ в пределах ЕУ (т.е. % от ЕУ)?

3.2.2. Каковы последствия реализации Предложения 65 для бюджета и финансовой устойчивости для держателя сертификата?

3.2.2.1. Какие инвестиции (потенциально заинтересованных) держателей сертификатов были / потребуются, которые конкретно связаны с реализацией М65/2014 по малонарушенным лесным территориям? (например, средства, необходимые для покрытия операционных расходов)

3.2.2.2. Каковы последствия денежного потока для (потенциально заинтересованного) держателя сертификата с течением времени? Как это влияет на устойчивое управление лесами?

3.2.2.3. Насколько стабильны и предсказуемы потоки затрат и выгод для (потенциально заинтересованного) держателя сертификата?

3.2.3. Получаются ли субсидии, инвестиции или другие стимулы, чтобы сделать внедрение привлекательным?

3.2.4. Как заинтересованные стороны реагируют на различные сценарии экономического воздействия? (например, продолжение сертификации, отказ от сертификации, переход на менее требовательную схему сертификации)

3.2.5. Какие косвенные/нематериальные экономические выгоды могут возникнуть в результате реализации Предложение 65? (например, защита МЛТ улучшает имидж и ценность бренда FSC) Какие риски могут возникнуть при реализации Предложения 65?

3.3. Социальные воздействия

Оценка социального воздействия должна как минимум ответить на следующие вопросы:

3.3.1. Как прибыль и затраты на внедрение Предложения 65 приносят пользу или вред различным группам заинтересованных сторон?

3.3.1.1. В какой степени они влияют на

3.3.1.1.1. Социальные услуги (доступ к здравоохранению, школам, безопасности) сельских муниципалитетов и коренных народов

3.3.1.1.2. Налог с концессий

3.3.1.1.3. Занятость лесных рабочих

3.3.1.1.4. Доступ коренных народов

3.3.1.1.5. Отдых

3.3.2. Как коренные народы, традиционные народы и/или зависящие от леса общины признаны и затронуты (положительно и/или отрицательно) малонарушенными лесными территориями, особенно в пределах сертифицированной концессии?

3.3.2.1. Что касается традиционных знаний?

3.3.2.2. В отношении приоритетов землепользования и неповрежденности?

3.4. Воздействие на окружающую среду

Оценка воздействия на окружающую среду должна как минимум отвечать на следующие вопросы:

3.4.1. Какова историческая подоплека МЛТ, в которой работают (потенциально заинтересованные) держатели сертификатов?

3.4.1.1. Происходит ли фрагментация в МЛТ, в которой (потенциально заинтересованный) держатель сертификата ведет свою деятельность? Если да, то каковы основные причины?

3.4.2. Какие механизмы или политики существуют для защиты МЛТ в регионе/стране? Насколько они эффективны?

Ожидается, что отчет, полученный в результате этой оценки воздействия, будет содержать не более 10 страниц.

4. Хронология

ГРС составляют временную шкалу, в которой:

- Момент в процессе установления стандартов идентифицируется для решения Предложения 34, и
- 4 шага запланированы так, как запланировано на итоговой иллюстрации на странице 1.

Этот график направляется Руководящему комитету Предложения 34 до 31 декабря 2018 года.

Описанный выше процесс завершен Комитетом по разработке стандартов не позднее августа 2020 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ТЕКСТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ 34 С ИЗМЕНЕНИЯМИ

34 / 2017

Региональные оценки воздействия реализации Предложения 65/2014

Политика Предложения

Оригинальный язык: английский

ПРЕДЛАГАЮЩИЙ:		1-й ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ:	2-й ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ:
Название:	Бенуа Жоббе Дюваль	Доктор Мари Мболо	Г-н Эли Оливье Нгоа
Организация:	ATIBT	Физическое лицо	Физическое лицо
Палата:	Экономическая палата Севера	Социальная палата Юга	Экологическая палата Юга
Эл. почта:	benoit.jobbeduval@atibt.org	mbolo821@gmail.com	Elie.Ngoa@gfa-group.de

Политика Предложения (запрос действий высокого уровня):

Обеспечить проведение региональных оценок краткосрочного и долгосрочного воздействия, как положительного, так и отрицательного, мер управления и защиты, связанных с реализацией Предложения 65/2014 и Международных общих показателей (IGI), которые являются отправной точкой для разработки национальных Стандартов. В соответствии с пунктом 5 Предложения, эти оценки должны сравнивать различные сценарии реализации Предложения 65/2014 и IGI и учитывать экологические, социальные и экономические аспекты. Особые усилия будут предприняты для обеспечения включения в эти оценки воздействия на коренные народы, традиционные народы и общины, зависящие от лесов.



FSC International
Аденауэралле 134
53113 Бонн
Германия